

【報告 1】

Syria and the Arab Spring

Housam Darwisheh

The so-called Arab Spring started when a group of mostly young people were moved by universal ideals to demand liberty, democracy, social justice and an end to corruption and authoritarianism. But the forces that have benefited from the subsequent transformation in the Arab world are not the same people who started the revolution. Those who enjoy economic, political, geopolitical and military power, whether domestic or regional, seem to control current changes in various ways and in different countries. The trajectories of transformations and regime responses have been different because Arab countries are very diverse in terms of their political, economic and social makeup, international relations and geopolitical importance.

In order to understand the Syrian uprising and its level of violence, now the highest in the Arab world, we need to know Syrian history, the structure and resilience of the regime and the nature of state-society relations.

I. Historical Background

Until its independence from France in 1946, Syria had never constituted a unified state or separate political entity. Syria had always been part of various empires or controlled by external rulers such as the Persians, Greeks and Romans. From 1516 to the end of World War I, Syria was part of the Ottoman Empire. The French and the British had promised to make Syria an independent kingdom after the Arab army defeated the Ottoman and captured Damascus. By the secret Sykes-Picot Agreement in 1916, however, the French and the British divided between them the provinces of the Ottoman Empire situated outside the Arabian Peninsula. Thus, in 1920, the League of Nations handed Syria and Lebanon as mandated territories over to France.

Between 1920 and 1946, the French prevented the development of the Syrian national community by dividing the country into several administrative and political units along regional and sectarian lines. The French also fostered sectarian, class and communal separatism, widening the gap between the majority Sunnis and various minorities by recruiting members of the Alawite and Druze minorities for its “Special Troupes of the Levant.” At independence, therefore, Syria

lacked an exclusive central authority that could serve as a focus of identity and loyalty for the whole population; instead Syria was a geographical expression with no unified political identity or community.

Syria's troubled political and economic pre- and post-independence era and the defeat in the 1948 Arab war with Israel intensified conflict between politicians and army officers who capitalized on popular discontent to legitimize military takeovers.¹ This accounts for a succession of military coups (more than 10 successful ones between 1949 and 1970) and the rising influence of various military factions in politics and power struggles. Post-independent instability and increasing polarization in the political system led the elites to dissolve the Syrian Arab Republic and create in 1958 a political union with Nasser's Egypt, the United Arab Republic (UAR). The union collapsed in 1961, followed by the first Ba'th military coup in 1963. Although it failed, the union was a turning point in modern Syria under which three important developments took place: (1) all political parties were banned; (2) a comprehensive agrarian reform law was introduced; and (3) socialist reforms were initiated through the nationalization of major sectors of the economy.² In other words, the union accelerated the process of state expansion by exporting the Egyptian systems of economic and political management and laid the basis for consolidating one-party rule that used the state to advance development and block the formation of independent social, political or civil organizations.

The promise of egalitarianism was the pillar upon which the Ba'th Party legitimized its rule while institutionalizing state linkage to peasants, farmers and the working class. Furthermore, the nationalization of industry and commerce, which brought the economy fully under state control, was decisive in transforming Syria's power and social structure. In all this, the regime promised stability and social security.

II. The Pillars of Asad's Rule

In a weak state like Syria, Asad aimed to create a cohesive regime by conflating its identity with that of the state. Hence, any effort to dislodge the regime was interpreted as a challenge to the state itself. Unlike regimes in strong states, however, the military was loyal not to the state, but to the regime. Asad's regime constructed three important reservoirs of power for its preservation: (1) a cohesive elite structure of power in direct control of state institutions; (2) a cohesive business sector dependent on the regime; and (3) the adoption of violence as a modality of governance.

2.1. Cohesive Elite Structure of Power

The last military coup in modern Syria (celebrated as the Corrective Movement) was accomplished by Hafez al-Asad in 1970. Asad reorganized power relations in order to stay in power and prevent another military coup. The most important thing for Asad was to pre-empt party factionalism within the military and the Ba‘th party by filling the Ba‘th party and security apparatuses with loyal members of his clan while building patronage networks with other minorities. He made sure to co-opt key military Sunni families to contain dissent inside the military.

Since Egypt had a strong national identity, common history and centralized rule, its regime did not have to expand state institutions and ideologically penetrate the coercive apparatus and bureaucracy to seek mass mobilization. This allowed Egypt’s ruler in to relinquish Arab nationalism and grant a degree of political freedom to civil society while “power was still heavily concentrated in the hands of the president.”³ While Egypt’s presidential institution had centralized authority, it mainly used the former ruling National Democratic Party to extend economic and political networks of patronage and to co-opt the elite and the opposition.

In Syria, however, cooptation depended on a wider set of state institutions and power-sharing mechanisms. The Ba‘th Party and the presidency shared power based on the party apparatus, military-police establishment and ministerial bureaucracy: “Through these interlocking institutions the top political elite seeks to settle intra-elite conflicts and design public policy, and, through their command posts, to implement policy and control society.”⁴ The Ba‘th Party penetrated all state institutions and civil society organizations while the party’s military organization exercised political control over military members.⁵ Overlapping state institutions in Syria made the ruling coalition and the political system far more institutionally interlocked than its counterparts in other authoritarian Arab regimes and the preservation of such a coalition was vitally important to the survival of the regime and its institutions. In such a structure, other institutions also relied on their cooptative capacity for survival and maintaining its importance vis-à-vis other state institutions.

Thus, elite cooptation is not only the function of the ruling party (as in Egypt) but it is conducted by all state institutions directly involved in recruiting and gathering support for the regime. Consequently, the regime has survived the heterogeneity of Syrian society and opposition by building its opposite – a cohesive unitary regime. The resultant coalition made it difficult for any actor to attempt a coup against any other without risking his own survival – which explains why the “Egyptian scenario” was not practicable during the past 18 months of Syrian unrest. This also explains why no other state institution has attempted to take over the

presidency to resolve the crisis.

Another important institutional element in regime cohesion has been the unquestioned support for the regime from the coercive apparatus and the ruling inner circle, a highly sectarian institution controlled and represented by the Asad clan. The military and security services have highly trained and loyal units such as the Republican Guard and the Fourth Armored Division whose leaders had been carefully selected and placed under the command of officers who belonged to the president's family and clans such as the Makhloufs and Shaleeshs.⁶ All key posts in the military and security services are currently controlled by closely related families. For instance, the president's brother, Maher, commands the Republican Guard, a six-brigade elite force that protects the regime from domestic threats and heads the fourth armed division, one of the best equipped and highly trained forces. Before he was killed by a bomb in July 2012, the president's brother-in-law, Asef Shawkat, was the commander of Syria's intelligence agency, and Deputy Chief of Staff of the Syrian military.

In the past decade, as the Ba'th Party became less of a vehicle for mass mobilization and the 'representation' of its traditional constituencies and as power was concentrated in Bashar al-Asad's inner core, the regime increasingly relied on the security services as an instrument of state control. Presently, as the majority of defecting soldiers are Sunni, more and more Alawites are forced in and the elite army units act as regime militias against the whole population and defecting soldiers. Fearing reprisals should the government fall, these militias see their fate as being bound up with the regime's survival. Therefore, the regime would only fall with the disintegration of these elite army units and not just the overthrow of the head of the state. Yet, as an institutionalized state disintegrates as a political entity, the ruling elites are less able to respond to pressures or make political compromises to end the violence.

2.2. The Construction of a Cohesive and Loyal Business Class

Building a cohesive business class/private sector was another important pillar of regime resilience. Through selective liberalization, an influential business class became totally dependent on its relationship with state officials to get benefits and privileged contracts. The erosion of populist policies and the declining role of the public sector were replaced by major economic reforms when Bashar, who inherited the presidency from his father in 2000, ushered in his co-called Socialist Market Economy in 2005 at the Ba'th's 10th Regional Command Conference.

A new empowered mafia-like pro-regime alliance of capitalists and bureaucrats became the main beneficiaries of the public sector's networks of patronage. These new social

climbers have become the target of animosity within the less privileged classes in a country where extravagant displays of wealth were unknown in recent memory.⁷ Although the regime steadily shed the most important components of its legitimacy – collective ideology and egalitarian policies – it did not attempt to match economic liberalization with political reform.

Families and clans tied to the regime have become major economic actors. For instance, Rami Makhoulf, the president's cousin, has a virtual monopoly over mobile phone services, the running of the duty free markets on Syria's borders, the top private English language school, sole representation of Schindler elevators, and various restaurant chains. Others, who enjoyed similar privileges, include the son of Mustafa Tlas, sons of 'Abd al-Halim Khaddam, the son of Bahjat Sulaiman (the head of the internal security until June 2005), the Shalishes (cousins of the president) other immediate members of the Assad family and members of the extended clan.⁸

Thus, networks of patronage were narrowed down to influential families rather than party members. It is no wonder then that Rami Makhoulf became the focus of the protest movement in its early stage which forced the regime to state that Makhoulf had quit business and channeled his wealth into charity and development projects. The loss of allegiance from the rural and working classes was offset by an increase of the security services in state institutions and popular organizations, heightening open repression to keep the civil-society threat at bay. As long as the security architecture holds, alternative power centers cannot merge, clientelism fragments key societal groups, discontent is unorganized, and social demands can be dealt with selectively. To date, the regime's ability to act according to its preferences is by and large intact.⁹

In addition to keeping those with proven loyalty in their posts, the regime's coalition with selected members of the rich urban bourgeoisie, the Sunni Damascene in particular, gave the latter a direct interest in the preservation of stability and their relations with the regime as long as their businesses continued to prosper.¹⁰

The regime's selective liberalization created a cohesive business class linked to it. Four levels of state bourgeoisie dominate and control the state economy and extend their patronage networks into the public and private sectors. The first and most powerful segment of the state economic elite is mainly drawn from the regime's top leaders who are united by their direct relations with the ruling family. Although these individuals control public sectors such as oil, they increasingly derive their wealth from their relatively recent entry into various lucrative private sector markets, including those of communication, information technology, car dealerships and the free market zones that were liberalized and expanded in 2003. The second most powerful level of state bourgeoisie is drawn from the army and security services. This category includes top generals and heads of the nine major security apparatuses, their deputies, loyal underlings, and former heads of security. These individuals have been able to convert their

coercive power, and in some cases, their institutional positions, into significant wealth. Most of the offspring of these individuals have opted for private careers since the mid- to late 1990s. They form a significant familial power and financial bloc among the state bourgeoisie and it has become difficult to separate between the public and the private sector. The third category, made up of the administrative and bureaucratic sectors, includes several hundred top civil servants, cabinet members and their deputies, provincial governors and high-profile mayors, and heads of labor and peasant unions. These people have been steadily moving into the private sector. The fourth category is the public economic sector whose civil servants moved into the private sector. Former and current high-level economic public sector managers and bureaucrats have been the most successful in making this move and competing effectively with ties to the core elite.¹¹

In short, the public sector has been transformed into a cohesive private sector sheltered by the regime which cannot survive without the protection of state apparatuses. The lack of non-regime-related alternative avenues of business relationships ensured dependency and loyalty. Finally, the regime's policy of avoiding commercial linkages with international capitalism, via the International Monetary Fund and World Bank, for example, confined the business class linkages to the regime and state officials. This alliance seems to have endured during the current uprising, as Damascus and Aleppo were largely immune to the unrest until the Free Syrian Army moved its battle to urban cities.

2.3. Institutionalizing Fear and Violence

To understand the current violence in Syria, one has to think about the nature of state violence against the population in the four preceding decades. Violence has been an essential tool of Ba'athist rule mainly under the Asad family. Since the ascendance of the Ba'ath party in 1963, Syria has been under emergency rule which suspends all rights and liberties. How Assad maintained his rule may be illustrated by two examples of the violence his regime deployed – the Hama massacre of 1982 and the existence of “incommunicado” detention centers and military prisons where torture, ill treatment and dehumanizing conditions are widespread.¹²

Everyone in Syria, regardless of sect or race, whether activist, Islamist or not, is in danger of physical disappearance once he/she utters anything in opposition to the political or ideological orientation of the Ba'athist regime or even to discuss the freedom of expression. As it were, a permanent state of war exists between the regime and the opposition. That is why the current violence between them is a continuation of a state of war that existed beneath the “stability and peace” in the last 4 decades of Assad rule. The regime's response to the uprising and the demands of the people since March last year displays the same mentality that caused the

regime to crush opposition to its rule in Hama in 1982 by totally destroying the city and massacring its population. A similar scenario looms but this time it involves larger and geographically more dispersed segments of the population. Under the Asad regime's "peace and stability", hundreds of thousands were tortured and kept in detention centers and thousands "disappeared" before the 2011 uprising. With that the regime set the rules of its power relations vis-à-vis the Syrian population and practically destroyed any prospect for the emergence of political society in Syria. Through institutionalizing violence the regime polarized the people between those wholly loyal and totally submissive, and the opposition. In other words, the Arab Spring might have been the trigger the current uprising but even more so it could have been the regime's initial reaction of torturing and killing the children who wrote graffiti against the Asaad rule on the wall of their school. The spark of the uprising was this humiliation which exposed a four-decade process of dehumanizing the population.

III. The Regime's Strategies of Containing the Current Uprising

As with the other movements of the Arab Spring, the Syrian uprising began peacefully and remained so for more than six months. But the Syrian regime took two lessons from the uprisings elsewhere. The regime considered that, first, the Mubarak and Ben Ali regimes were too slow in confronting the protestors, and second, the peaceful nature of the protest movements gained great momentum, delegitimized the use of force against them, and attracted millions of participants thereby. To that extent, the Syrian regime regarded the peaceful character of its domestic uprising to be most dangerous because it channeled new blood and force, even among those who had very little to do with politics, into a newly emerging political society. Drawing strength from its peacefulness and legitimate demands against corruption and authoritarianism, the uprising attracted people from all sects and classes of Syria's heterogenous society and spread to a larger geographical setting. Some of the protestors' best remembered slogans were "One, one, one – the Syrian people are one" and "peaceful, peaceful... even if they (security forces) killed every day one hundred of us!"

The security forces lost their patience with a peaceful protest movement that threatened to delegitimize the use of force against the people. In order to discredit the uprising and legitimize the use of force against it, the regime used two tactics. First, it raised the specter of sectarianism in official propaganda highlighting armed gangs, salafi militants and foreign conspiracies and spread rumors of sectarian attacks among various communities in villages and cities. Second, the regime militarized the uprising through the use of excessive violence in order to legitimize large-scale military operations and discourage the opposition from joining the

protest movement. By doing so, the regime was able to push part of the protest into the field that the regime is most familiar with: military confrontation. As a result of the militarization, the regime made its own survival the only guarantee of the stability of the region for outside actors. The protracted stalemate also invited regional mobilization. Regional actors started to exercise their financial and military influence in Syria by supporting various armed groups in pursuit of their own interests. Consequently, the Syrian problem became a regional one and the Assad regime ceased to be seen as the only cause of the instability in the region. This situation further neutralized the uprising's initial demands while regional and international support was channeled to armed groups on the ground. The escalation of violence had worsened the humanitarian crisis in Syria and the neighboring countries. By now, more than 40,000 people have been killed, hundreds of thousands injured, more than 40,000 people disappeared, and millions displaced, creating hundreds of thousands of refugees. Daily the state infrastructure is damaged and villages and cities are destroyed. As a result of the militarization of the Syrian crisis, the opposing forces will hardly understand the language of political transition to democracy in the years to come.

Notes

- 1 Moshe Maoz, "Attempts at Creating a Political Community in Modern Syria," *Middle East Journal*, 26 (4) (1972), 389-404; James Gelvin, *Divided Loyalties: Nationalism and Mass Politics in Syria at the Close of Empire* (University of California Press, 1998).
- 2 Steve Heydeman, *Authoritarianism in Syria: Institutions and Social Conflict, 1946-1970* (Cornell University Press, 1999) 85-86.
- 3 Lisa Blaydes. 2011. *Elections and distributive politics in Mubarak's Egypt*. New York: Cambridge University Press, p.196
- 4 Raymond Hinnebusch. 2001. *Syria: Revolution from Above*. London: Routledge, p.111
- 5 Ibid.
- 6 Gary Gambil. 2006. "The Lion in Winter. Bashar Assad's Self-Destruction." *Mideast Monitor*. February 1 (1)
- 7 Shana Marshall. 2009. Syria and the Financial Crisis: Prospects for Reform? *Middle East Policy*. 16 (2): 106-115
- 8 Salwa Islamil. 2009. "Changing Social Structure, Shifting Alliances and Authoritarianism in Syria," in *Demystifying Syria*, ed., Fred H. Lawson. London: Saqi, p.18-19
- 9 Volker Perthes. 1995. *The Political Economy of Syria under Asad*. London & New York, ib Tauris, p.262
- 10 Nikolaos Van Dam. 2011. *The Struggle for Syria. Politics and Society under Asad and the Ba'th Party* (4th Ed). London; New York: I.B. Tauris, p.142
- 11 Bassam Haddad. 2012. *Business Networks in Syria: the Political Economy of Authoritarian Resilience*, Stanford University Press, p.67-69
- 12 Salwa Ismail. Sept. 20, 2012. "Violence as a Modality of Government in Syria," a paper presented at the Middle East Center "Inside Syria: 18 Months On."

【報告1：対訳】⁽¹⁾

シリアとアラブの春

ホサム・ダルウィツシュ

「アラブの春」は若者を中心とするグループが、自由、民主主義、社会正義ならびに腐敗と独裁主義の終わりを要求する普遍的理念に突き動かされた時に始まった。しかし、その後のアラブ世界の変容から利益を得た勢力は、革命を開始した人々とは異なる。経済的、政治的、地政学のおよび軍事的権力を享受する人々が、異なる国々において様々な方法で現在の変化をコントロールしているように見受けられる。変化の軌跡と体制側の反応はそれぞれ異なっている。なぜなら、アラブ諸国の政治、経済、社会構造、国際関係、地政学的重要性は極めて多様であるからだ。

現在アラブ世界で最も暴力が激化しているシリアの民衆蜂起とその暴力の度合いを理解するためには、シリアの歴史、体制の構造とその頑強さ、そして国家と社会の関係の本質を理解する必要がある。

1. 歴史的背景

1946年にフランスから独立するまで、シリアは統一国家あるいは独立した政体を構成することはなかった。シリアは常に様々な帝国の一部であったか、ペルシャ、ギリシャ、ローマといった外部勢力による支配を受け続けて来たのである。1516年から第一次世界大戦の終焉まではオスマン帝国の一部であった。フランスとイギリスが、アラブ軍がオスマン帝国を倒しダマスカスを攻略した暁にはシリアを独立王国にする約束をした。しかしながら、フランスとイギリスは1916年に締結されたサイクス・ピコ協定で、アラビア半島外のオスマン帝国領土の分割を密かに取り決めていたので

ある。こうして、1920年に国際連盟はシリアとレバノンをフランスの委任統治領とすることを認めたのである。

1920年から1946年まで、フランスは地域のおよび宗派的境界に沿ってシリアをいくつかの行政および政治的単位に分割し、シリアの国民的共同体が発展するのを阻止してきた。フランスはまた、宗派、階級、共同体の分離主義を助長し、アラウィー派およびドゥルーズ派のメンバーを「レバント特別軍」に勧誘して多数派のスニー派とその他マイノリティの間の格差を拡大してきた。それゆえ独立の際には、国民全体のアイデンティティおよび忠誠が集中する中央権力がシリアには欠如していた。シリアとは統一された政治的アイデンティティまたは共同体を持たない地理的表現にすぎなかったのである。

独立前後の政治・経済的混乱および1948年の第一次中東戦争におけるイスラエルへの敗北は、政治家と軍部の間での対立を激化させた。軍部は大衆の間での不満を利用し、軍部による権力奪取を正当化した⁽²⁾。このことが1949年から1970年の間に15回以上も繰り返される軍事クーデター、ならびに政治および権力闘争において様々な軍の派閥が影響力を強めていく原因となっている。独立直後の不安定な情勢と政治システムの分裂が進んだことで、支配層はシリア・アラブ共和国を解消し、1958年にガマル・アブドゥル＝ナーセル統治下のエジプトと共にアラブ連合共和国(UAR)を設立するに至る。アラブ連合共和国は1961年に崩壊し、1963年にはバアス党による軍事クーデターが起こった。アラブ連合共和国は失敗には終わったものの現代シリア史にとっての転換点であり、そ

の間に三つの大きな展開が生じた。第一にあらゆる政党の禁止，第二に包括的農地改革法の導入，そして第三に経済の主要部門の国有化による社会主義的改革である⁽³⁾。言い換えれば，アラブ連合共和国はエジプトの政治経済の管理制度を適用することで，国家による支配の拡大を加速させたのである。また，アラブ連合共和国は，開発を押しすすめ，国家を利用して独立した社会，政治または市民組織の形成を妨げる一党支配体制を強固にする基盤を作ったのである。

平等主義の約束はバアス党がその支配を正当化する柱であり，バアス党は農民および労働者と国家との繋がりを制度化した。さらに，産業と商業の国有化によって経済は完全に国家の管理下におかれ，これがシリアの権力および社会構造の変容にとって決定的となった。こうした全てのプロセスを通じ，政権は安定と社会保障を約束したのである。

II. アサド支配の柱

シリアのような脆弱国家においてアサドが目指したのは，体制のアイデンティティと国家のアイデンティティとを融合させることで，一体化した結合力のある体制を構築することであった。それゆえ，あらゆる反体制的行動は国家そのものへの挑戦と解釈されたのである。しかしながら強い国家における体制とは異なり，軍は国家ではなく体制に忠誠を誓う。アサド政権は，自己保存のために，国家機関を直接コントロールする結束したエリート構造，体制に依存する結束したビジネス部門，そして統治の手段として暴力を使用するという三つの重要な権力保持のためのシステムを構築した。

2.1. 結束したエリート構造

現代シリアにおける最後の軍事クーデターは1970年にハーフィズ・アル＝アサドによって達成され，アサドはこのクーデターを矯正運動と名付けた。権力に留まり新たな軍事クーデターの発生を予防するため，アサドは権力関係を再編した。

アサドにとって最も重要であったのは，彼が属するアラウィー派の忠実なメンバーをバアス党と治安機関に送り込み，他のマイノリティ集団と利益供与的ネットワークを構築することで，軍部とバアス党内部での党派主義をあらかじめ排除しておくことであった。アサドはまた，軍部内の反対派を押しさえ込むために，重要なスンニー派の家族を確実に取り込んだ。

エジプトには強固な国民的アイデンティティ，共通の歴史そして中央集権化された支配体制が存在していたため，エジプトの体制は大規模な動員のために国家機関を拡大し，強制装置と官僚組織に入り込む必要はなかった。このため，エジプトの支配者はアラブ・ナショナリズムを放棄し，「大統領に権力が過度に集中」しながらも市民社会にある程度の政治的自由を与えることができたのである⁽⁴⁾。エジプトの大統領機関は中央集権化された権限を持っていたが，経済および政治の利益供与的ネットワークを拡大させ，エリート層と反対勢力の取り込みのために，革命前まで与党であった国民民主党を主として利用したのである。

しかしながらシリアにおいては，反対勢力の取り込みはより幅広い国家機関と権力分有メカニズムに依存している。バアス党および大統領は党機関，軍事・警察組織および官僚組織に基づいて権力を分け合っている。「政界のトップ・エリートは，連結したこれらの機関を通して，エリート間の争いの解決と公共政策の立案を目指し，権限がある立場を使って政策の実施と社会管理を目指した。」⁽⁵⁾ バアス党はすべての国家機関および市民社会の組織に浸透し，党の軍事組織は軍のメンバーを政治的に統制した⁽⁶⁾。このような国家機関の構造により，シリアの連携した支配体制と政治システムは，他のアラブ世界の独裁体制と比べ遙かに制度的に連結したものとなった。また，こういった連携の維持は，体制とその機関の生き残りにとって極めて重大なものであった。このような構造において，他の機関も，国家機関の取り込みの能力に依存するようになったのである。

このように，エリートの取り込みはエジプトのように支配政党の機能であるのみならず，体制へ

の支援を取り付けることに直接関与するあらゆる国家機関によって行われてきたのである。その結果、体制は、結束した強制力のある体制をつくることで、不均一なシリア社会と反対勢力の中を生き延びてきた。その結果として生じた連携の下では、自身の生き残りを危険に晒すことなくクーデターを試みることは誰にとっても困難を極めた。「エジプトのシナリオ」が過去 18 ヶ月におよぶシリアの民衆蜂起で実現不可能であったのはそのためである。シリア危機の解決のために大統領職の乗っ取りを試みる他の国家機関が現れなかったことも、このことによって説明できる。

体制の結束にとって重要なもう一つの制度的要素は、アサドのアラウィー派によってコントロールされ代表される極めて宗派的な支配層の内部サークルと、治安機関による絶対的な体制支援であった。軍部と治安機関は、共和国防衛隊および第四機甲師団といった高度に訓練された忠実な部隊を有している。そういった部隊の指導者は、マフルーフ家やシャリーシ家といったアサド一族またはアラウィー派の一員である高官の命令によって念入りに選抜され任命されているのである⁽⁷⁾。軍部および治安機関の重要なポストは、大統領と親密な関係にある一族によってコントロールされている。一例を挙げると、体制を国内の脅威から守る六つの部隊からなる精鋭部隊の共和国防衛隊の指揮を執っているのは大統領の実弟のマーヘル・アサドであり、彼はもっとも装備が充実し高度に訓練された部隊の一つである第四機甲師団も率いている。大統領の義兄であるアースィフ・シャカウトは、2012年に爆死するまで軍事情報部長ならびに国防副大臣であった。

過去 10 年の間にバアス党の求心力および伝統的支持者の「代表」機能が衰え、バッシャール・アル＝アサドの側近に権力が集中するにつれ、体制は国家統制の手段として治安機関への依存を強めていった。現在のところ離反兵の大部分はスニー派であるため、ますます多くのアラウィー派が軍に送りこまれ、精鋭部隊は国民全体と離反兵に対して体制の民兵のような役割を担っている。これらの民兵は、政府の失脚による報復を恐れる

がゆえ、体制の生き残りに自らの命運を重ねて見ているのである。それゆえ、体制の転覆は国家のトップを打倒するだけでは起こりえず、これら精鋭部隊の崩壊が必要となるのである。しかしながら、政治体として制度化された国家は崩壊しつつあり、民兵に権力が集中する中、支配エリートは暴力を終わらせるために民衆や国際社会の要求に応えたり、政治的妥協をすることが困難になってきているのである。

2.2. 結束した忠実な産業界の構築

結合力のある産業界／民間部門の構築は、強固な体制を維持するために重要なもう一つの柱であった。選択的民営化を通じて、利益と特権的契約を得るために産業界の影響力のある人々は、完全に政府高官との関係に依存するようになった。福祉政策の低下ならびに公共部門の役割の低下は、バッシャールの大規模な経済改革によって取って代えられた。2000年に父から大統領の任を引き継いだバッシャールは、2005年の第10回バアス党地域指導部大会において、いわゆる社会主義市場経済の導入を訴えた。

新たに力を得たマフィアに似た資本主義と官僚主義の親体制的同盟は、公共部門の利権ネットワークの主要な受益者となった。過剰な富の誇示がこれまでなかったシリアでは、こうして新たに上流階級に加わった人々は、恩恵に恵まれない階層からの敵意を集めている⁽⁸⁾。体制はその正当性のもっとも重要な構成要素である共通のイデオロギーと平等主義的政策を放棄したが、エジプトのように経済自由化にあわせて政治改革を試みることはなかった。

主要な経済的アクターとなったのは、体制と密接な関係にある一族である。例えば、大統領のいどこであるラミ・マフルーフは、携帯電話サービス部門をほぼ独占しているほか、シリア国境沿いでの免税市場、民間英語学校、多様なレストラン・チェーンを経営し、シンドラエレベーターの独占的代理権を保有している。同様の特権を享受する人々には他にも、ムスタファ・トゥラースの息子、アブドゥル・ハリーム・カッタームの息子た

ち、バフジャト・スレイマン（2005年6月まで国内保安局長）の息子、シャーリーシュ族（大統領のいとこ達）、アサド一家直系およびより遠縁の一族などがいる⁽⁹⁾。

このように、利権構造のネットワークはバアス党員というよりは有力な一族に限定されてきている。ラミ・マフルーフが民衆運動の初期の段階で抗議の焦点となったのは不思議ではない。そのため体制は、マフルーフがビジネスを離れ私財を慈善事業と開発プロジェクトに投入すると表明せざるをえなくなった。農村部および労働者階級からの支持を失ったことは、国家機構および大衆組織における監視強化によって補われ、社会からの体制に対する脅威を防ぐために抑圧が強化された。

忠誠に疑いのない人々を有力な地位に留めておくことに加えて、体制は都市部富裕層から選ばれたメンバー、とりわけダマスカスのスンニー派と結託し、ダマスカスのスンニー派の富裕層は、自らのビジネスが成長し続ける限り、安定の維持と体制との関係を保つことに直接の利益を見いだすようになった⁽¹⁰⁾。

また、選択的民営化により、体制と密接な関係にある結束した産業界が作り上げられた。国家経済を支配およびコントロールする層には四つのレベルがあり、利権構造を公共および民間部門に拡げている。国家の経済エリートの中で最も有力な層は体制の上層部から成り立っており、アサド一族と直接的な関係で強固に結びついている。このカテゴリーの人々は、石油のような公共部門をコントロールしているが、比較的最近になって参入した実入りの良い民間市場からより多くの富を集めるようになってきている。これらの民間市場には、コミュニケーション、情報技術、自動車販売、2003年に自由化され拡大している自由市場ゾーンなどが含まれる。二番目に有力な層は、軍部および治安機関出身者で構成されている。このカテゴリーには九つの主要な治安機構の最高司令官、長官、副長官、その忠実な部下や元長官などが含まれる。これらの人々は自身の権限、時には自身の地位を利用して多大な富を得ることができた。彼らの子の世代の多くは1990年代半ばから後半以

降、民間でのキャリアを選ぶようになってきている。彼らはこうして国家経済をコントロールする層の中で家族を基盤とした大きな影響力と財力を持つようになり、民間部門と公共部門の切り離しが困難となった。行政と官僚部門から構成される第三のカテゴリーには、数百名の高位公務員、大臣と副大臣、知事、有力な市長、労働組合や農業組合の指導者などが含まれる。これらの人々も着実に民間部門に参入してきている。第四カテゴリーは公共経済部門であり、この部門の公務員達も民間部門に移行している。経済公共部門の現職および元管理職と役人たちは、民間部門への移行に最も成功し、中核エリート層と関係を持ちつつ互いに競い合っている⁽¹¹⁾。

つまり公共部門は、国家機関の保護がなくては生き残れない体制の庇護を受け結束した民間部門へと変容したと言える。体制との関わりを持たずにビジネスを構築する道が閉ざされていることにより、依存と忠誠は不動のものとなっている。国際通貨基金や世界銀行を通じた国際資本主義との繋がりを回避する体制の政策により、ビジネス界の繋がりは体制と政府高官に限定された。現在の民衆蜂起の間も、自由シリア軍が戦闘地域を市街地に移行するまでダマスカスとアレppoは騒乱の影響をほとんど受けなかったため、この協力関係は持ち堪えたように思われる。

2.3. 恐怖と暴力の制度化

シリアで現在起きている暴力を理解するには、過去40年にわたって国民に対して行使されてきた国家による暴力の性質について考察する必要がある。バアス党支配、とくにアサド一族支配下において、暴力は支配のため不可欠な道具であり続けた。1963年にバアス党が権力を掌握して以来、シリアはあらゆる権利と自由が認められない非常事態令下にある。アサド体制による二つの暴力の例は、アサドがいかにして支配を維持してきたかを説明する良い例となるだろう。一つは1982年のハマー大虐殺であり、もう一つは拷問、虐待、非人間的な環境が恒常化している外部から隔絶された監禁所と軍事刑務所の存在である⁽¹²⁾。

宗派や人種に関わらず、また活動家がイスラム主義者であるかないかに関係なく、シリアにいる者はすべて、バアス党の政治方針やイデオロギーへの反対を口にしたたり、表現の自由を議論するだけで拉致される危険に晒されている。体制側と反体制側は、以前から恒常的な戦争状態にある。それゆえ現在の暴力は、過去40年におよぶアサド支配における「平和と安定」に隠れていた戦争状態の継続なのである。2011年3月からの民衆蜂起と民衆の要求に対する体制の応答は、反体制勢力を弾圧するために都市を壊滅させ人々を虐殺した1982年のハマー大虐殺の時と同様の考え方を示している。今回もハマーの大虐殺と良く似たシナリオが立ち現れているのだが、より幅広く地理的な広がりを持つ人々が巻き込まれている。アサド体制の「平和と安定」のもとで、2011年の民衆蜂起以前に数十万人が拷問を受け監禁され、数千人が「失踪」した。このようなやり方で体制はシリアの人々に対する権力関係のルールを設定し、シリアに政治社会が出現するいかなる可能性も破壊してきたのである。暴力の制度化を通して、体制は人々を完全に忠実である人々、完全に従属的な人々、そして反体制の人々に分裂させてきた。「アラブの春」は現在の民衆蜂起の引き金を引いたかもしれない。しかし、それ以上に学校の壁にアサド支配に反対するグラフィティを描いた子ども達を拷問し虐殺した体制側の当初の反応が民衆蜂起の火付け役となったのである。シリアの人々にとって屈辱的なこの事件により、40年間にわたって体制が人々の人間性を奪ってきたプロセスがあらさまになったのだ。

Ⅲ. 現在の民衆蜂起を封じ込めるための体制の戦略

「アラブの春」の他の運動同様、シリアの民衆蜂起も平和的に始まり六ヶ月以上にわたって平和的であり続けた。しかしシリアの体制は、他の民衆蜂起から二つの教訓を引き出したのである。第一にシリアの体制は、エジプトのムバーラクとチュニジアのベン・アリ体制は抗議者への対処が

遅かったと考えた。第二に、抗議運動の平和的性質は運動の気運を高めたため、平和的な抗議者に対する暴力の行使に正当性を与えることができず、それによって何百万もの参加者を引きつけた、とシリアの体制は考えた。その限りにおいて、シリアの体制は、政治的関心が非常に薄い人々でさえも新たな血と力を新しい政治社会に注ぎ込むという民衆蜂起の平和的な性格がもっとも危険であると見なしたのである。その平和的性格と腐敗と独裁に対する正当な要求に強さがある民衆蜂起は、シリアの異種混交的な社会のあらゆる宗派と階層から人々を引きつけ、地理的な広がりを見せたのである。抗議者たちのスローガンで良く記憶されているものには以下のようなものがある。「一つ、一つ、一つ…シリア人は一つである。」「平和に、平和に…彼ら（治安部隊）が毎日われわれの仲間を百人殺そうとも！」

民衆に対する暴力行使の正当性を脅かす平和的な抗議運動に、治安部隊は耐えることができなくなった。民衆蜂起の信用を落とし暴力の使用を正当化するために、体制は二つの戦術を採用した。第一に、公式プロパガンダにおいて武装ギャング、武装サラフィー主義者、国外からの侵入者の共謀などを強調して宗派主義の恐怖を煽り、農村部や都市部の様々なコミュニティに宗派間抗争の噂を広めたのである。第二に、体制は過激な暴力の使用を通して民衆蜂起を軍事化した。その目的は、大規模な軍事作戦の正当化および抗議運動への参加を抑止することにある。このようにして、体制がもっとも得意とする分野である軍事対決へと抗議運動の一部を引きずり込むことに成功したのである。軍事化の結果、体制は自らが生き残ることによってしか地域的安定は保証できないとしたのである。手詰まりの状態が続くことで、シリア国内だけでなく地域的な関与も招いている。自己の利益追求のために、様々な武装グループを支援して、資金面と軍事面でシリアに影響力をふるう地域アクターも出てきた。その結果、シリア問題は地域的問題となり、アサド体制が地域の政情不安の唯一の原因とみなされることはなくなった。この状況により、民衆蜂起の当初の要求は無効とな

り、その間地域および国際社会の支援は現場の反政府武装グループに向けられるようになった。暴力の激化は、シリアおよび近隣国における人道危機を悪化させている。現在までに4万人以上が殺害され、負傷者は数十万人におよび、4万人以上が失踪し、数百万人が避難を余儀なくされ、数十万人の難民を生み出している。国家のインフラは日々損害を受け、村や都市が破壊されている。シリア危機が軍事化したことで、反体制勢力が民主主義への平和的政治移行の道を辿ることは当分の間難しいだろう。

注

- (1) 本稿は、英文原稿を丸善(株)に委託して和訳したものである。
- (2) Moshe Maoz, "Attempts at Creating a Political Community in Modern Syria," *Middle East Journal*, 26 (4) (1972), 389-404; James Gelvin, *Divided Loyalties: Nationalism and Mass Politics in Syria at the Close of Empire* (University of California Press, 1998).
- (3) Steve Heydeman, *Authoritarianism in Syria: Institutions and Social Conflict, 1946-1970* (Cornell University Press, 1999) 85-86.
- (4) Lisa Blaydes. 2011. *Elections and distributive politics in Mubarak's Egypt*. New York: Cambridge University Press, p.196.
- (5) Raymond Hinnebusch. 2001. *Syria: Revolution from Above*. London: Routledge, p.111.
- (6) Ibid.
- (7) Gary Gambil. 2006. "The Lion in Winter. Bashar Assad's Self-Destruction." *Mideast Monitor*. February 1 (1)
- (8) Shana Marshall. 2009. Syria and the Financial Crisis: Prospects for Reform? *Middle East Policy*. 16 (2): 106-115.
- (9) Salwa Islamil. 2009. "Changing Social Structure, Shifting Alliances and Authoritarianism in Syria," in *Demystifying Syria*, ed., Fred H. Lawson. London: Saqi, p.18-19.
- (10) Nikolaos Van Dam. 2011. *The Struggle for Syria. Politics and Society under Asad and the Ba'th Party* (4th Ed). London; New York: I.B. Tauris, p.142.
- (11) Bassam Haddad. 2012. *Business Networks in Syria: the Political Economy of Authoritarian Resilience*, Stanford University Press, p.67-69.
- (12) Salwa Ismail. Sept. 20, 2012. "Violence as a Modality of Government in Syria," a paper presented at the Middle East Center "Inside Syria: 18 Months On."